



“Al servicio de la Justicia y de la paz social”

SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro.

Benjamín de J. Yepes Puerta

Magistrado Ponente

Proceso: Verbal (Responsabilidad Médica)
Demandante: Astrid Yulieth Ocampo Londoño
Demandado: Juan Diego Mejía Jiménez
Radicado: 05001 31 03 005 2016 00766 02
Radicado Interno: 012-18
Decisión: Niega Adición y/o aclaración sentencia.
Providencia: A.I.V. No. 01 de 2024.

Discutido y aprobado en sala virtual de la fecha

Procede la Sala a resolver la solicitud de adición y/o aclaración de la sentencia del 18 de diciembre de 2023, elevada por el apoderado de la demandante Astrid Yulieth Ocampo Londoño, en los siguientes términos:

I. ANTECEDENTES.

Mediante sentencia del 18 de diciembre de 2023, esta Corporación desató el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el

fallo de primer grado del 24 de octubre de 2017, mediante la cual de desestimaron las pretensiones de la demanda.

Frente a dicha decisión, el togado que representa los intereses de la demandante, solicitó adición y/o aclaración de la citada providencia, en términos generales, en lo atinente a la valoración probatoria que se hizo. En su sentir se debe partir de la Jurisprudencia del Consejo de Estado que sobre el particular citó el Juez de primera instancia en su fallo.

II. CONSIDERACIONES.

2.1. La aclaración de las providencias se encuentra contemplada en el canon 285 del Código General del Proceso, norma que reza:

“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”.

Respecto de la aclaración de las providencias, la Corte Constitucional en auto 187 de 2018 M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado, sostuvo que:

“(…) se aclara lo que ofrece duda, lo que es ambiguo, lo que es susceptible de ocasionar perplejidad en su intelección y, solamente respecto de la parte resolutive de los fallos o cuando lo expuesto en la parte motiva influye en aquella. Es decir, mientras esa hipótesis no se encuentre establecida a plenitud, se mantiene incólume la prohibición al juzgador de pronunciarse de nuevo sobre la sentencia ya proferida, pues, se repite, ella es intangible para el juez que la hubiere dictado, a quien le está vedado revocarla o reformarla, aún a pretexto de aclararla”¹⁵¹

Por su parte en lo referente a la adición, señala que el artículo 287 ibídem, que:

“Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”

III. CASO EN CONCRETO

Por sabido se tiene que tanto la aclaración como adición de las providencias son figuras totalmente disímiles que no pueden confundirse. La primera tiene que ver con los conceptos o frases que generan duda en el alcance de la decisión, es decir, procede la aclaración respecto de lo que luzca ininteligible, ambiguo, que no puede entenderse fácilmente o con la sola lectura, pero además es necesario que eso que se fustiga de tal esté contenido en la parte resolutive, pues entonces comprometería el cumplimiento de lo allí dispuesto, o que estando consagrado en las motivaciones tengan incidencia directa en ésta, como que aparezca contradictorio lo argumentado con lo finalmente decidido, por citar solo una hipótesis. Si ello no fuere así, con y todo que apareciere alguna dubitación en las premisas consignadas, pues no habría lugar a la aclaración de la providencia.

Por otra parte, la adición o complementación se funda de manera exclusiva en el objeto del caso resuelto, por cuanto se omitió resolver

cualquiera de los extremos de la Litis o no se resolvió un punto que por ley debía ser objeto de pronunciamiento, es decir; se está frente a una ausencia de resolución de algún punto en concreto.

En esa medida, si se observa la solicitud presentada por la parte actora, esta hace alusión a aclaración y/o adición de la sentencia emitida por la Sala, sin embargo, el argumento que sostiene su pedimento, no se focaliza en ninguno de los supuestos fácticos contemplados en las normas procesales arriba analizadas, pues el reproche no se encuentra fundado respecto de frases o conceptos que generen dudas ni mucho menos a un punto inmerso en los extremos litigiosos que debió ser objeto de resolución. No, lo fustigado por la parte actora es la forma o manera en que se hizo la valoración de algunos medios de convicción, en particular lo que tiene que ver con el consentimiento informado, dado que en su sentir debió tener otro alcance por no haberse especificado allí todas los posibles riesgos de afectaciones o secuelas que pudieran derivar del procedimiento médico realizado con lo que entonces las consecuencias de tal falencia conducirían a una decisión distinta a la adoptada, panorama tal que lejos está, y mucho, del supuesto fáctico que sustenta las premisas normativas invocadas.

Es que, es mandato genuino e incontrovertido del legislador que la sentencia, como acto definitorio de la contienda litigiosa, no es revocable ni reformable por el mismo Juez que la pronunció (Art. 285 C.G.P.), no se puede pretender tal cosa desquiciando el entendimiento lógico y natural de las normas aplicables al caso. Por supuesto que tal desavenencia bien se podría intentar en otros escenarios que el legislador haya previsto para el efecto, pero no como se pretende acá.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: se **NIEGA** por improcedente la solicitud de aclaración y/o complementación hecha por el apoderado de la parte demandante, respecto de la sentencia proferida el 18 de diciembre de 2023, por las razones indicadas en la parte motiva.

SEGUNDO: En firme este proveído, se remitiré el expediente al juzgado de origen, tal y como se ordenó en el ordinal cuarto de la providencia aludida.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

BENJAMÍN DE J. YEPES PUERTA

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Firmado Por:

Benjamin De Jesus Yepes Puerta
Magistrado
Sala Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Martha Cecilia Ospina Patiño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 007 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a728516a6a5a1bf0e0707ea93c30231be1d79295211a2c63b0cfb54ae45bc474**

Documento generado en 25/01/2024 10:29:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>